



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	JUAN CARLOS RENDÓN CORREA
EJECUTADAS	MUSICALES STRINGS S.A.S. y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S.
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	050013105009202100050-01
RADICADO INTERNO	215-2022
ASUNTO	AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN CONTRA EL AUTO QUE DECIDE SOBRE MANDAMIENTO DE PAGO
DECISIÓN	MODIFICA

Procede la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, dentro del proceso ordinario ejecutivo conexo promovido por **JUAN CARLOS RENDÓN CORREA** contra **MUSICALES STRINGS S.A.S. y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S.**, a resolver el recurso de apelación frente al auto por medio del cual el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín decidió el mandamiento de pago.

I. ANTECEDENTES

El señor JUAN CARLOS RENDÓN CORREA a través de apoderado judicial presentó demanda ejecutiva conexas contra MUSICALES STRINGS S.A.S. Y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S. para obtener orden de apremio por la suma de Cincuenta y Un Millón de Pesos¹, de la siguientes manera:

- Un Millón de Pesos (\$1.000.000) a cargo de la Bella Musical Company S.A.S., en una cuota exigible al 20 de noviembre de 2020
- Cincuenta Millones de Pesos (\$50.000.000) a cargo de Musicales Strings S.A.S. los cuales eran exigibles en seis cuotas mensuales de Ocho millones de Pesos (\$8.000.000)
- Intereses moratorios desde la ejecutoria de la conciliación

¹ 01PrimerInstancia; 03DemandaEjecutiva

- Costas.

Para sustentar su pedimento indicó que instauró proceso ordinario laboral contra MUSICALES STRINGS S.A.S. y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S. solicitando el reconocimiento y pago de **los derechos laborales transgredidos por las demandadas**, proceso conocido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, quien lo terminó por **Conciliación** entre las partes.

Decisión objeto de recurso

Mediante auto del 03 de junio de 2022² el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, **libró mandamiento de pago** solicitado por el ejecutante contra MUSICALES STRINGS S.A.S. y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., de la siguiente manera:

- A cargo de LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., la suma de Un Millón de Pesos (\$1.000.000) por la obligación contenida en el acuerdo conciliatorio aprobado el 18 de noviembre de 2020.
- A cargo de MUSICALES STRINGS S.A.S., la suma de Cincuenta Millones de pesos contenida en el acuerdo conciliatorio aprobado el 18 de noviembre de 2020.

Denegando el mandamiento de pago respecto de los **intereses** moratorios, por no encontrarse contenidos en el acta de conciliación que constituye el título ejecutivo.

Recurso de apelación³

El ejecutante formuló recurso de reposición en subsidio apelación al considerar que al haberse individualizado las obligaciones a cargo de las demandadas y negarse los intereses de mora se le vulnera el debido proceso, aduce que individualizar las obligaciones, segmenta el acuerdo de conciliación al que se llegó después de la demanda en la que tanto MUSICALES STRINGS S.A.S. como LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., fueron demandadas como responsables de las obligaciones laborales demandadas, alegando para tal efecto que el acuerdo de pago fue en cuanto a la forma de cumplimiento y no respecto de las obligaciones labores que cobijan a las sociedades de manera conjunta y solidaria, sin que se puedan individualizar las obligaciones que forma una sola, en tanto la desnaturalizaría, además de que MUSICALES STRINGS S.A.S., se encuentra en dificultades económicas razón por la cual difícilmente podrá cumplir con la obligación mientras que LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S. no tiene tales problemas económicos; añade que los intereses moratorios corresponden a la utilidad, lucro, beneficio o ganancia obtenida por un acreedor en contraprestación al uso que de su dinero hace el deudor, siendo estos respecto de las sentencias o

² 01PrimerInstancia; 06MandamientoEjecutivo

³ 01PrimerInstancia; 05RecursoApelacion.pdf

conciliaciones el costo de oportunidad que sufre una persona al no poder disponer de manera inmediata del dinero reconocido en su favor, debiéndosele reconocer intereses moratorios en el equivalente a la tasa y media bancaria o en su defecto los legales o la indexación, teniendo el juez de instancia facultades ultra y extra petita, que le permiten sanear la pérdida de poder adquisitivo de la moneda en razón a la devaluación del peso, no siendo posible conceder intereses e indexación, pero en su caso no se concede alguno de los dos.

Siendo despachado el recurso de reposición aduciendo el A quo que no existían motivos para reponer la decisión y concediendo el de apelación.

Esta sala para resolver, se permite formular las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽⁴⁾, 65 N°8 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social: *“El que decida sobre el mandamiento de pago”*.

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, compete a la Sala determinar: i) sí hay lugar modificar la orden de apremio librándola de forma solidaria respecto de las demandadas MUSICALES STRINGS S.A.S. y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., además de librar mandamiento de pago por los intereses de mora; o si por el contrario se debe confirmar la providencia recurrida.

El objetivo del proceso ejecutivo es la satisfacción de una obligación que, pese a su certeza y exigibilidad, el obligado no se allana a cumplir, por ende, busca obtener su solución o pago⁵.

El artículo **100 del CPTSS** prevé que *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

Por su parte, el **artículo 422 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena*

⁴ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

⁵ Al respecto, Marco Gerardo Monroy Cabra en la obra Procesos Ejecutivos, declarativos y cautelares Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal N° 2. Pág. 50, 1984, indica que: *“El proceso ejecutivo no tiene por objeto como el de conocimiento, declarar un derecho dudoso, sino hacer efectivo el que ya existe, reconocido en una prueba preconstituida. Carnelutti dice que los procesos ejecutivos tienen como fin “satisfacer una pretensión” y Chiovenda advierte que su finalidad es “lograr la actuación práctica de la ley”*

prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”

Bajo estas premisas, puede incoarse acción ejecutiva para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en una conciliación judicial aprobada por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción.

En cuanto a la conciliación la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL111-2020 la definió así:

La conciliación es un procedimiento con una serie de etapas, en la cual, las personas que se encuentren en presencia de un conflicto determinado como conciliable por la ley, hallan la manera de resolverlo, por conducto de concesiones mutuas que sean satisfactorias para ambas partes, teniendo, además, la naturaleza de acto jurídico, pues para su configuración, intervienen sujetos, con capacidad jurídica, quienes exteriorizan su voluntad de dar por terminada una obligación o una relación jurídica, entre otras tantas.

De suerte que la conciliación judicial celebrada entre las partes, no declara en favor del actor un derecho o niega la obligación del demandado, pues únicamente termina el litigio en virtud de las concesiones mutuas que en torno al mismo se hacen quienes concilian, sin que el juez emita pronunciamiento de fondo en torno a la discusión puesta a su conocimiento.

En el asunto concreto, las partes del proceso ordinario laboral de doble instancia que promovió JUAN CARLOS RENDÓN CORREA contra MUSICALES STRINGS S.A.S. Y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., mediante acuerdo conciliatorio celebrado el 18 de noviembre de 2020⁶, dieron por terminado el proceso comprometiéndose las demandadas al pago de las sumas de dinero indicadas en el mandamiento de pago, obligándose así MUSICALES STRINGS S.A.S. al pago de Cincuenta Millones de Pesos y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., únicamente al pago de un Millón de Pesos.

Por lo anterior, no le asiste razón al recurrente al pretender que mediante el proceso ejecutivo se modifiquen las obligaciones contraídas y se declare la solidaridad en el pago de las mismas, pues si bien en el proceso ordinario se pretendió demandar a ambas compañías para que respondieran conjunta o solidariamente por el pago de unas acreencias laborales de las que el actor se dolía, tales aspectos no fueron resueltos de fondo en dicha instancia, pues en la etapa de conciliación el actor renunció a perseguir los pedimentos del libelo introductor a cambio de que las demandadas le efectuaran el pago de Cincuenta Millones de Pesos a cargo de MUSICALES STRINGS S.A.S. y Un Millón de Pesos a cargo de LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., sin que sea posible para el A

⁶ 01PrimerInstancia; documento 05001310500920170081000 Ordinario, 06 Video Audiencia conciliación.

quo, extender responsabilidad solidaria, a los codemandados, por las obligaciones que individualmente contrajeron en el acuerdo conciliatorio.

Así las cosas, al tenor del título base de la ejecución – Acuerdo conciliatorio- no le asiste razón al actor en el recurso planteado y por tanto habrá de confirmarse la decisión conocida en esta instancia en virtud del recurso de apelación.

Ahora, respecto al reconocimiento de los intereses moratorios en relación a las sumas de dinero ordenadas en el mandamiento de pago, encuentra la Sala que le asiste razón al A quo, cuando señala que el acuerdo conciliatorio no contemplo el reconocimiento de los mismos, razón por la cual no resulta procedente librar mandamiento de pago por ellos, pues al ser estos una sanción por el retardo en el pago del capital, requieren de un título –Acuerdo- que habilite su ejecución, pues estos solo se presumen para los negocios mercantiles en virtud del artículo 884 del Código de Comercio que no resulta aplicable a la jurisdicción laboral.

Debe resaltar la Sala que una circunstancia diferente ocurre respecto de los intereses del artículo 1617 del Código Civil, pues estos lo que buscan es indemnizar la mora en el pago de la obligación, de suerte que, aun cuando no sean ordenados en la sentencia o pactados en la conciliación judicial, se generan frente al capital impago, solo por el retardo en el pago, a partir de su exigibilidad sin que sea indispensable su imposición en la sentencia, ni se pacten en la conciliación cuando ésta es la base de ejecución.

Pues bien, la obligación de la ejecutada para pagar las sumas pactadas nace a partir del momento en el cual se venció el plazo pactado para el pago, término que en el sub judice se encuentra vencido.

Ahora, si bien el legislador tampoco estableció esta clase de sanción en materia laboral, si permitió que por remisión analógica se aplicaran aspectos que regulasen casos semejantes o similares conforme los artículos 19 del CST y 145 del CPT y de la SS, debiéndose acudir a lo dispuesto en el artículo 1617 del CC para aplicar dicha sanción por la tardanza en el pago del capital pactado en el acuerdo conciliatorio.

Sobre el particular se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, advirtiendo sobre la necesidad de acudir a tal norma en aquellos casos en los que se quedan adeudando obligaciones laborales y se ha prolongado en el tiempo su incumplimiento. Así lo ha señalado en la sentencia identificada con radicado 41846 del 26 de junio de 2012:

“De otra parte y si bien le asiste razón a la censura en cuanto a su alusión respecto a la inexistencia de disposiciones del trabajo que determinen la causación de intereses en relación a las acreencias de tal carácter no podría entenderse que dentro del espíritu de amparo y protección que subyace en el derecho positivo laboral la ausencia de formulación legal permitiera que a las obligaciones no canceladas al trabajador no se les

reconociere los réditos que el ordenamiento jurídico consagra a los créditos de distinto orden como resultado de las propias reglas de la economía en cuyo ámbito, obviamente, se encuentran los trabajadores. En tal sentido no escapa que la regla acogida por el tribunal y a la que el recurrente no alude es la del artículo 19 del CST que le permite realizar la operación analógica destinada a integrar a dichos efectos las normas que regulen casos o materias semejantes con el propósito de proteger el derecho del trabajador de los efectos que le sobrevengan en razón al incumplimiento del empleador a su obligación de pagar las acreencias laborales de aquel.

No encuentra entonces la Sala reproche alguno en la aplicación del artículo 1617 del Código Civil que realizare el tribunal ante la ausencia de norma positiva de carácter laboral que lo facultara en virtud al implícito procedimiento analógico del que se sirvió a los fines de no menoscabar el derecho que declarara de la prestación pretendida”.

Sin que en el presente caso sea procedente ordenar esos intereses legales, por cuanto no fueron pretendidos en el escrito de ejecución conexas de la obligación.

Al margen de lo anterior, ha de modificarse el auto objeto de apelación para **adicionar** el mandamiento de pago en el sentido de ordenar oficiosamente la **indexación** de las sumas de dinero al momento del pago, porque a pesar de no haber sido objeto de conciliación, ni de petición en la solicitud de ejecución, si constituye un hecho notorio la devaluación de la moneda en el mercado monetario colombiano, razón por la cual ha de garantizarse que el ejecutante perciba lo acordado en su valor real; para ello, se tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El **ÍNDICE FINAL** certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El **ÍNDICE INICIAL** corresponde a la fecha de exigibilidad de cada cuota pactada.

El **VALOR A INDEXAR** corresponde al valor de cada reajuste a indexar.

III. COSTAS

Dada la prosperidad parcial del recurso de apelación, de conformidad al numeral 1° del artículo 365 del Código General del proceso no se causaron costas en esta sede.

IV. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de naturaleza y fecha conocidas, emitido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por JUAN CARLOS RENDÓN CORREA contra MUSICALES STRINGS S.A.S. Y LA BELLA MUSICAL COMPANY S.A.S., **adicionándolo** para ordenar la indexación de las sumas de las sumas de dinero contempladas en los numerales primero y segundo, desde la fecha en que se hicieron exigibles cada una de las cuotas pactadas y hasta el momento en que se produzca el pago real y efectivo, según se indicó en la parte motiva de este proveído.

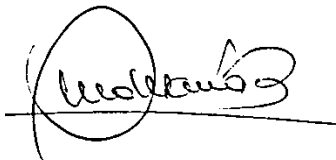
SEGUNDO: Sin costas en esta sede.

Se ordena notificar lo resuelto por estados.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 086 fijados hoy 23 de mayo de 2023 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
